

Av. Ercan KANAR
Ayhan Işık Sk. No.21/4
Beyoğlu/İSTANBUL
Tel&Faks:02122525249

İSTANBUL CUMHURİYET BAŞSAVCILIĞI'NA

ŞİKAYETÇİLER : 1-HATİCE CAN (T.C No. 35458536740)
2- MEVLÜT CAN (T.C.No.35491535656)
3- EZGİ SEVGİ CAN(T.C No.35413538260)
Sokullu Mehmet Paşa Mah. Ahmet Haşim Cad. 97/29
Çankaya-ANKARA

VEKİLİ : AV. ERCAN KANAR (Adres antettedir)

ŞÜPHELİLER : (İEM Narkotik Şube Müdürlüğü'nde görevli polis memurları)
1- Yunus BAŞAY
2- Muhammet ONGUN
3- Cengiz MALBELEĞİ
4- Hakan AYDIN
5- Onur ÜLKER
6- Şükrü VELİOĞLU
7- Mahir ÇAKALLI

KONU : İstanbul Emniyet Müdürlüğü (İEM) Narkotik Şube Müdürlüğü'nde görevli polis memurları Yunus Başay, Muhammet Ongun, Cengiz Malbeleği, Hakan Aydın, Onur Ülker, Şükrü Velioğlu, Mahir Çakallı hakkında ölümle neticelenen işkence kötü muamele ve cinsel saldırı, görevi kötüye kullanma, bilerek suçu ve suçluyu gizleme suçu bildirmeme, delilleri gizleme karartma ve adaleti yanılma, resmi belgede sahtecilik; resmi belgeyi bozmak, yok etmek veya gizlemek, bu suçlara iştirak etmek ve görevi ihmal suçlarından soruşturma açılarak cezalandırılmaları talebidir.

AÇIKLAMALAR :

1) Şikayetçilerin oğulları ve kardeşi Onur Yaser CAN 02.06.2010 ve 04.06.2010 günü 2 kez İEM Narkotik Şube Müdürlüğünde sorgulandıktan ve 23.06.2010 günü öğleden sonra 3. kez tekrar Narkotik Şube'ye çağırılması üzerine girmiş olduğu travma sonucu 23.06.2010 günü saat 22:00 sularında (Narkotik şubeye 3. kez tekrar çağırıldığı günün akşamı ilerleyen saatlerde) kalmış olduğu binanın 3.kattındaki evinde odasının penceresinden kendisini çırılçıplak bir halde atmış ve zamanında gereken tıbbi müdahale yapılmayınca da 24.06.2010 tarihinde yaşamını kaybetmiştir. (Müteveffa Onur Yaser CAN şikayetçilerden Mevlüt ve Hatice CAN'ın oğulları, Ezgi Sevgi CAN'ın ağabeyidir).

2) Olay üzerine Şişli Cumhuriyet Başsavcılığı'na 2010/29412 soruşturma no üzerinden soruşturma başlatılmıştır. Başvurucular Şişli Cumhuriyet Savcılığı'na 02.07.2010 tarihinde, İEM Narkotik Şube Müdürlüğünde görevli polis memurları ile Şişli Etfal Hastanesi ve Okmeydanı Hastanesi'nde olay günü görevli doktorlar ile sağlık personeli ve 112 ambulans görevlileri hakkında şikayette bulunmuşlardır.(EK-1; **Başvurucuların Şişli C. Savcılığı 2010/29412 soruşturma nolu dosyasında mevcut 02.07.2010 tarihli ifadeleri ve şikayetleri**).

Şikayetçilerin “neticesi sebebiyle ağırlaşmış işkence, görevi kötüye kullanma, cinsel saldırı” sonucu ölüme sebebiyet vermek suçundan şikayetleri üzerine 2010/29412 nolu soruşturma dosyasından 07.07.2010 tarihinde tefrik kararı verilerek İEM Narkotik Şube Müdürlüğü görevlileri ile 112 Acil Servis Görevlileri ve Görevli Hastane Personeli hakkındaki soruşturma 2010/31383 no üzerinden yürütülmüştür. (EK-2; **Şişli C. Savcılığı'nın 07.07.2010 tarihli, 2010/29412 soruşturma no, 2010/806 nolu tefrik kararı**) 2010/31383 nolu dosyada ihmali olan 112 sağlık görevlileri ile Okmeydanı SSK Hastanesi ve Şişli Etfal Hastanesi nöbetçi doktorları hakkında soruşturma yürütülmeye devam edilmiştir. Söz konusu soruşturma sonucunda bu görevliler hakkında taksirle ölüme neden olma suçundan iddianame düzenlenmiştir (EK-3; **İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığı 18.11.2011 tarihli, 2010/134160 soruşturma no, 2011/68474 esas no, 2011/19261 nolu iddianame**). İddianamenin kabulü üzerine İstanbul 5.Asliye Ceza Mahkemesinde 2011/441 E no üzerinden ceza davası açılmıştır ve bu dava halen derdesttir.

Şişli C.Savcılığı'nın 2010/29412 nolu soruşturma dosyasında ise “yüksekten atlamak suretiyle intihar olayı” nedeniyle soruşturma yürütülmüş, 05.01.2011 tarihinde kovuşturmayaya yer olmadığına dair karar verilmiştir. (EK-4; **Şişli C. Savcılığı 2010/29412 soruşturma no, 2011/404 nolu kovuşturmayaya yer olmadığına dair 05.01.2011 tarihli karar**). Bu karara karşı 21.02.2011 tarihli dilekçemiz ile itiraz edilmiştir. (EK-5; **21.02.2011 tarihli itiraz dilekçemiz**). İtirazımız Beyoğlu 4.Ağır Ceza Mahkemesi'ne gönderilmiş, bu mahkemece 09.03.2011 tarihli, 2011/50 değişik iş nolu karar ile herhangi bir somut gerekçe sunulmaksızın, “kovuşturmayaya yer olmadığına dair kararda usul ve yasaya aykırı bir husus bulunmadığı” şeklindeki matbu, genel, soyut nitelikteki gerekçe ile itirazın reddine karar verilmiştir. (EK-6; **Beyoğlu 4.Ağır Ceza Mahkemesi 2011/50 değişik iş nolu itirazın reddi kararı**).

3) 2010/31383 nolu soruşturmada 16.07.2010 tarihinde 2010/825 nolu yeni bir tefrik kararı verilmiş, Narkotik Şube Müdürlüğü'nde görevli polis memurlarının işkence, intihara sebebiyet verme suçu açısından evrakın soruşturma defterinin 2010/32888 soruşturma numarasına kaydedilmesine karar verilmiştir. (EK-7; **Şişli C. Savcılığı, 16.07.2010 tarih, 2010/31383 Soruşturma No, 2010/825 nolu kararı**). Şişli C. Savcılığı 16.07.2010 günlü, 2010/4123 nolu kararı ile; Narkotik Şube Müdürlüğünde görevli polis memurlarının işkence, intihara sebebiyet verme suçunun soruşturulduğu 2010/32888 soruşturma nolu dosyayı yetkisizlik gerekçesiyle Fatih Cumhuriyet Başsavcılığı'na gönderilmesine karar vermiştir. (EK-8; **Şişli C. Savcılığı 16.07.2010 tarihli, 2010/32888 soruşturma no, 2010/4123 nolu yetkisizlik kararı**). Fatih C.

Savcılığı 02.05.2011 tarihli, 2010/16122 soruşturma, 2010/576 nolu kararıyla görevli polis memurlarının işkence, intihara sebebiyet verme suçları hakkında ise ek kovuşturmaya yer olmadığına dair karar vermiştir. Bu karara karşı tarafımızca 16.06.2011 tarihli dilekçemiz ile itiraz edilmiştir. **(16.06.2011 tarihli, 15 sayfalık itiraz dilekçemiz aşağıda EK-12’de sunulmuştur)**. Bakırköy 13.Ağır Ceza Mahkemesi 26.12.2011 tarihli, 2011/611 değişik nolu kararı ile itirazımızın reddine karar vermiştir. Bu karar üzerine şikayetçiler AİHM’ne AİHS’nin yaşam hakkı (2.madde), işkence yasağı (3.madde), kişi özgürlüğü ve güvenliği (5.madde), dürüst yargılanma hakkı (6.madde), etkin hukuksal başvuru yollarına hak (13.madde) ilkelerinin ihlal edildiği gerekçesiyle başvuruda bulunmuşlardır.

4) Yetkisizlikle 2010/32888 soruşturma no ile gönderilen dosyaya Fatih C. Savcılığınca 2010/16122 no verilerek soruşturma bu numara üzerinden yürütülmüştür. Fatih C.Savcısı Halil ÇALIK ve bilgisayar programcısı bilirkişi Zafer KÖKDEMİR tarafından İEM Narkotik Şube Müdürlüğü Yurtiçi Uyuşturucu Şebekeleri ile Mücadele Büro Amirliği’nde Onur Yaser CAN ile ilgili işlemleri yapan büro personelinin hard disk üzerinde erişebildikleri alanların imajı alınarak 06.09.2010 tarihli bilirkişi raporu düzenlenmiştir. Bu raporda polis memurlarının sicil numaraları belirtilerek “*önbilgi formatı, hastane giriş, kriminal, madde teslimi, olay yakalama, salıverme tutanağı, savcı görüşme, tartı ve zaptetme, üst yazı uyuştirc, şüpheli ifade verme tutanağı, Onur Yaser Can ifade*” başlıklı belgelerin içeriklerinin değiştirilerek kaydedildiği tespit edilmiştir. Fatih C. Savcılığı Memur Suçları Soruşturma Bürosu 02.05.2011 tarihli 2010/16122 soruşturma no, 2011/425 fezleke nolu kararıyla görevli polis memurlarının resmi belgede sahteciliği suçundan bir fezleke düzenleyerek, şüphelilerin üzerlerine atılı suçun ağır cezalı suçlardan olması nedeniyle, şüpheliler hakkında görevli ve yetkili İstanbul Ağır Ceza Mahkemesi’ne kamu davası açılabilmesi için dosyayı İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığı’na göndermiştir.**(EK-9; Fatih C. Savcılığı Memur Suçları Soruşturma Bürosu 02.05.2011 tarihli 2010/16122 soruşturma no, 2011/425 fezleke)**. İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığı Memur Suçları Soruşturma Bürosu 12.05.2011 tarihli, 2011/19289 soruşturma no, 2011/767 nolu iddianamesi ile şüpheli polislerden Salih BAHAR ile Soner GÜNDOĞDU hakkında “*kamu görevlisi tarafından gerçekleştirilen resmi belgede sahtecilik*” suçundan dolayı yargılanarak, eylemlerine uyan TCK 204/2 ve 53/1.maddeleri uyarınca cezalandırılmaları talebinde bulunulmuştur. **(EK-10; İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığı Memur Suçları Soruşturma Bürosu 12.05.2011 tarihli 2011/767 nolu iddianamesi)**. Söz konusu iddianamenin kabulü ile şüpheliler hakkında İstanbul 6.Ağır Ceza Mahkemesi’nde 2011/192 E.no üzerinden yargılama başlatılmış,15.05.2012 tarihli celsede sanıkların TCK 204/2 ve 53.maddesi uyarınca cezalandırılmalarına karar verilmiştir.

5) Fatih C. Savcılığı’ndan dosyanın ve bilirkişi Zafer KÖKDEMİR tarafından hazırlanan raporun fotokopilerini alma taleplerimiz dosyada gizlilik kararı bulunduğu gerekçesiyle reddedilmiş, rapor ve ekleri tarafımıza verilmemiştir. Söz konusu rapor, Onur Yaser CAN’ın ifadesi dışında ifadesi olanların bilgi belge gizliliğinin temini maksadıyla, ‘*Onur Yaser CAN hakkındaki tutanaklara ilişkin image kayıtları dışında kalan kayıtlar hakkında gizlilik kararı*’

olmasına rağmen, gizlilik kararının rapora da teşmil edilen yanlış yorumuyla tarafımıza verilmemiştir. **(EK-11; 25.10.2010 tarihli soruşturma dosyasının gizlilik kararı olan image kayıtlarının müteveffa Onur Yaser CAN ile ilgili olmayan kısmı dışında fotokopisinin tarafımıza verilmesi istemini içerir dilekçemiz).** Bu dilekçemize havale veren C. Savcısınca, dosyada gizlilik kararından önce yapılan işlemlerin, arama ve el koyma ve bilirkişi inceleme de hariç olmak üzere, dosyadaki taraf ifadelerinin tarafımıza verilebileceği notu düşülerek imzalanmıştır.

Bu hukuka aykırılıklar tarafımızca Fatih C. Savcılığı 2010/16122 nolu soruşturma dosyasına sunulan 11.02.2011 havale tarihli dilekçemiz 13.sayfasında ve Fatih C. Savcılığı 2010/16122 soruşturma no, 2010/576 Büro no kovuşturmayaya yer olmadığına dair karara itirazımızı içeren Beyoğlu Nöbetçi Ağır Ceza Mahkemesi'ne sunduğumuz 16.06.2011 havale tarihli, 15 sayfa dilekçemizin 13.sayfasında tartışılmıştır. **(EK-12; 11.02.2011 ve 16.06.2011 tarihli dilekçelerimiz. Bu dilekçelerimizdeki diğer hususların da, şikayetimizde belirttiğimiz noktaları aydınlatıcı nitelikte olduğundan, ayrıca Uyuşturucu Şebekesini yakalamak amacıyla zamanının CMK 250. Madde ile özel yetkili Cumhuriyet Savcısı Mehmet Berk'in talebi ile alınan mahkeme kararları ile yapılan aynı telefon dinleme ve teknik takip uygulamaları ile yakalanan ve/veya gözaltına alınan ve Narkotik Suçlarla Mücadele Şube Müdürlüğü'nün 26.06.2010 tarihinde zamanının CMK 250. Madde ile özel yetkili Cumhuriyet Savcısı Mehmet Berk'e yazdığı EKLI müzekkerede ismi geçen şahısların yakalanması ve/veya gözaltına alınması ile ilgili olarak düzenlenen ifade, evrak ve tutanaklarda da ilgili polislerin aynı "YORGUNLUKTAN" ve "SEHVEN" tarih, sicil hatası vb. gerekçelerle aynı hataları yapıp yapmadıkları ve söz konusu şahısları emniyete çağırarak Onur Yaser Can'a uyguladıkları gibi eski ifade ve tutanaklar yerine yeniden ifade ve tutanakları imzalattırıp imzalatmadıkları, yoksa aslında istedikleri itirafı Onur Yaser Can'dan alamayan polislerin, istedikleri itirafı almak için söz konusu sahtecilik uygulamasını sadece Onur Yaser Can'a uyguladıkları, böylece daha önce uyguladıkları fiziki, psikolojik, cinsel saldırıda elde edemedikleri itirafı bir şekilde elde etmeyi sürdürdükleri hususlarının da Savcılığınızca yürütülecek soruşturmada dikkate alınmasını talep ediyoruz.).**

Sonrasında, 02.08.2011 tarihli ve hakim havaleli dilekçemiz ile İstanbul 6.Ağır Ceza Mahkemesinden; *" ... hazırlık soruşturmasında Fatih C. Başsavcılığı tarafından yaptırılan bilirkişi incelemesine ilişkin 06.09.2010 tarihli raporun ekleri dosya muhteviyatında bulunmamaktadır. Müteveffa ile ilgili belgelerde sahtecilik yapıldığına ilişkin rapor düzenleyen bilirkişi Zafer Kökdemir'in (bilgisayar programcısı) düzenlediği raporun ekinde sunduğunu belirttiği 11 adet belgenin temini, söz konusu raporun dosyanın esasına etkili ve haricen de uzman mütalaası almak istemimizden dolayı zaruret teşkil etmektedir. Anılan nedenlerle; 09.05.2010 tarihli Zafer Kökdemir tarafından düzenlenen eklerin temini veya akıbetinin sorulması"* talebinde bulunduk. **(EK-13-; 02.08.2011 tarihli dilekçemiz)** Söz konusu

dilekçemizin duruşmada değerlendirileceği gerekçesiyle talebimiz hakkında karar verilmemiş, bu eksiklikler duruşmalarda da giderilmemiştir. Yine İstanbul 6.Ağır Ceza Mahkemesi Başkanlığı 2011/192 E. sayılı dosyasına taleplerimizi ve delillerimizi bildirdiğimiz 22.11.2011 günlü dilekçemiz 2.sayfası "C" maddesinde de 02/08/2011 tarihli dilekçemiz ile bilirkişi Zafer KÖKDEMİR'in düzenlediği rapora ek bu 11 adet ekin dosyada olmadığını, dosyaya getirilmesi gerektiğini belirterek talebimizi yinelemiştik. O tarih itibariyle de bilirkişi Zafer KÖKDEMİR raporunun eki olan 11 adet ek dosyada bulunmamaktaydı. **(EK-14; İstanbul 6.Ağır Ceza Mahkemesi'ne sunduğumuz 22.11.2011 tarihli dilekçemiz)** Fakat bu talebimiz İstanbul 6.Ağır Ceza Mahkemesince de yerine getirilmemiş, "*sanıklar müdafî ve katılanlar vekilinin tevsiî tahkikat talepleri hususunda diğer ara kararları yerine geldikten sonra karar verilmesi*" ne denerek bu talebimiz bir kez daha ertelenmiştir. **(EK-15; İstanbul 6.Ağır Ceza Mahkemesi'nin 22.11.2011 günlü duruşma tutanağı).**

Şikayetçiler 23.02.2012 tarihli hakim havaleli dilekçeleri ile bir kez daha dosyanın fotokopisinin kendilerine verilmesini talep etmişlerdir. Ancak bu fotokopilerle birlikte bilirkişi raporuna ek 11 adet belgeye ulaşma olanağımız olmuştur. **(EK-16; 23.02.2012 tarihli başvurulardan Hatice Can ile Mevlüt Can imzalı dilekçe ve 06.09.2010 tarihli bilirkişi Zafer KÖKDEMİR imzalı rapor ile bu rapora ek 11 adet belge).** Şikayetçilerce aynı günlü bir diğer dilekçe ile İEM Narkotik Şubece gönderilen dosyadaki görüntü CD'lerinin (Bilirkişi Burak ONGUN'un raporuna temel teşkil eden CD'ler) birer kopyası istenmiş, 10 adet CD kopyaları şikayetçilere yine eksik olarak verilmiş, kayıtların tümü verilmemiştir. **(EK-17; 23.02.2012 tarihli başvurulardan Hatice Can ile Mevlüt Can imzalı Cd talebine ilişkin dilekçe).** Vekil olarak tarafımızca 26.04.2012 tarihinde CD kopyaları tekrar istenmiş, bu hususta duruşmada karar verileceği tarafımıza bildirilmiş, fakat duruşmada dosya karara çıkartılmış ve tarafımıza CD örneği verilmesi talebimiz değerlendirilmemiştir. **(EK-18-; 26.04.2012 tarihli dilekçemiz ve stajyer avukat yetki belgesi).** Şikayetçilere verilen CD kayıtlarının içerikleri, bilirkişi Burak ONGUN imzalı rapora ek CD listesi ile karşılaştırıldığında eksik olduğu görülmüştür. **(EK:19; Burak ONGUN imzalı rapor ve bu rapora ek CD listesi ve 10 adet CD kaydı).** Bilirkişi Burak ONGUN'un oluşturduğu CD listesi ile şikayetçilere verilen CD kopyalarındaki görüntü dosyaları listesi aynı değildir. **(EK:20: Şikayetçilere verilen CD kopyalarının listesi).** Eksiklikler Ek-20'de sunduğumuz her bir liste üzerinde tarafımızca el yazısıyla not düşülmüştür:

- CD 1 yazılı kopyada bilirkişi listesinde mevcut olan 6.Kat **MERDVN** yazan bölümden tarafımıza verilen CD 1'de 7 dosya eksiktir.
- CD 3 yazılı kopyada bilirkişi listesinde mevcut olan NOB.A-2 yazan bölümden tarafımıza verilen CD 3'de 22 dosya eksiktir.
- CD 4 yazılı kopyada bilirkişi listesinde mevcut olan ARKA ASANSÖR yazılı bölümden tarafımıza verilen CD'de ilk 6 dosya eksiktir. Onur Yaser CAN Emniyet Müdürlüğü'ne ikinci getirilişinde, arka asansörle getirilip çıkarıldı ise, bu 6 dosya 3 Haziran 2010 saat 24:00 ile 06:46

arasına ait. Onur Yaser CAN hastane dönüşü bu saatler aralığında tekrar emniyete getirilip sonra salıverilmiş. Ancak bu görüntüler tarafımıza verilen CD'lerde yoktur fakat bilirkişi listesinde mevcut olup mahkeme CD'lerinde bulunmaktadır. CD 4'de bilirkişi listesinde mevcut olan AFYON GİRİŞİ yazan bölümden tarafımıza verilen CD'de son 21 dosya eksiktir.

- CD 5 yazılı kopya tam liste olarak bulunsa da KEKO-SENT D.-20100603-224200.avi isimli görüntü tarafımız verilen CD'de yoktur.

- CD 10 yazılı kopyada bilirkişi listesinde mevcut olan ARKA ASANSÖR bölümünden 15 dosya, DEMİR KAPI bölümünden 1 dosya tarafımıza verilen CD 10 kopyasında bulunmamaktadır. Yine bilirkişi listesinde mevcut AFYON-D son 3 dosya ile KEKO SENT D 28 dosya tarafımıza verilen CD kopyasında bulunmamaktadır.

Bu CD kayıtları ile CD kayıtlarına dayalı olarak yapılan bilirkişi Dr.Burak ONGUN imzalı rapor ve EK-16'da belirttiğimiz 11 adet belge birlikte incelendiğinde aslında resmi belgede sahtecilik suçunu işleyenlerin sadece 2 polis memuruyla sınırlı kalmadığı, başkaca polis görevlilerinin de bu suçta iştirak ettikleri ortaya çıkmıştır.

CD 1 listesi takip edilerek görüntüler izlendiğinde Onur Yaser CAN'ın 2 Haziran 2010 günü saat 21:40'da emniyete arka asansör ile getirildiği görünmektedir. Bu görüntüler ARKA ASANSÖR-20100602-212600.avi görüntüsünün 13 dakika 50 saniye ile 13 dakika 58 saniyeleri arasında görülmektedir. Emniyete getirilirken yanında İstanbul 6.Ağır Ceza Mahkemesince yargılanarak haklarında mahkumiyet kararı verilen polis memurları Salih BAHAR ve Soner GÜNDOĞDU bulunmamaktadır. Emniyete getiriliş sırasında Onur Yaser CAN'ın yanında polis memuru Onur ÜLKER ile başkaca polis memurları vardır. İstanbul 6.Ağır Ceza Mahkemesi'nde 06.03.2012 günlü duruşmada aynı günlü 8 sayfalık dilekçemiz ile bu hususları belirterek '*CD lerin mahkemece taraflar yargılamasına uygun şekilde hazır olduğumuz celsede izlenilmesi*'ni talep etmiştik. Fakat bu talebimiz de mahkemece reddedilmiş, CD kayıtlarına ulaşmamız sonrası ortaya çıkan bu maddi veriler bulunmasına rağmen bu dilekçemizde isimleri belirtilen şüpheliler hakkında mahkemenin suç duyurusunda bulunması talebimiz de kabul görmemiştir. Oysa ki gerek Salih BAHAR gerekse Soner GÜNDOĞDU ve gerekse bu dilekçemiz ile haklarında şikayette bulunduğumuz diğer şüpheliler savcılık ve mahkeme huzurunda verdikleri beyanlarında sanki yakalama işlemi Soner Gündoğdu ile Salih Bahar tarafından yapılmış gibi beyanda bulunmuşlar, Hakan Aydın, Onur Ülker, Muhammet Ongun'un 52.44 kod nolu polis ekibi olarak yakalama işlemini yapmalarına rağmen 52.60 kod nolu polis ekibi tarafından yapılmış gibi yalan beyanlarda bulunarak maddi gerçeğin üstünü örtmeye çalışmışlardır. Bu CD kayıtlarındaki görüntüler şüphelilerin yalan beyanda bulduklarını ortaya koymaktadır. 272283 kod nolu Dinleme Kısım Amiri Komiser Hakan Aydın, 270750 kod nolu Dinleme Polis Memuru Muhammed Ongun ve 289453 kod nolu Polis Memuru Onur Ülker'in 02.06.2010 tarih, saat : 20:00 ila 21:12 arasında CMK 250. Madde kapsamında gerçekleştirdikleri TEKNİK TAKİP'e takılan Müteveffa ONUR YASER CAN'ın, aynı tarih saat 21:20'de, aynı TEKNİK TAKİBİ

yapan ve başında 272283 kod nolu Dinleme Kısım Amiri Komiser Hakan Aydın ile Dinleme Polis Memuru 270750 kod nolu Muhammed Ongun ile 289453 kod nolu Polis Memuru Onur Ülker'in bulunduğu 52.44 nolu polis ekibi tarafından uyuşturucu madde satın almak ve bulundurmaktan dolayı yakalandığı, üst ve ince aramasının yapıldığı, sorgulandığı, çıkış doktor raporu alınması için Haseki Hastanesine götürüldüğü, aşağıdaki delillerden anlaşılmaktadır:

5-a) Dosya içinde bulunan Narkotik Şube Müdürlüğü nöbetçi girişi önü, asansör girişleri, merdivenler, banko önleri vs. gösteren 10 adet CD'den **1 nolu CD'deki** ASANSÖRDEN İNENLERİ BİNENLERİ, ASANSÖR ÖNÜNDE BEKLEYENLERİ GÖSTEREN "ARKA ASANSÖR ADLI" GÖRÜNTÜLERDE müteveffa ONUR YASER CAN'ın Narkotik Şube Arka asansöründen saat 21:40'da, KENDİSİNİ 21:20'DE YAKALAYAN POLİS EKİBİNCE NARKOTİK ŞUBEYE GETİRİLDİĞİ, aynı polis ekibi mensuplarınca saat 23.40'da, aynı asansörden bu kez şube dışına çıkarıldığı görülmektedir.

5-b) Müteveffa Onur Yaser Can'ın 02.06.2010 tarih saat 21:20'de yakalandığını belirten ve altında 289453 kod nolu Polis Memuru Onur Ülker'in imzasının bulunduğu **Yakalama ve Gözaltına Alma Tutanağı Şüpheli ve Sanık Hakları Formu**

5-c) 02.06.2010 tarih saat : 22:00'de düzenlendiği anlaşılan ve altında 289453 kod nolu Polis Memuru Onur Ülker ile 270750 kod nolu Dinleme Polis memuru Muhammed Ongun'un imzalarının bulunduğu **Üst Arama Tutanağı**

5-d) 02.06.2010 tarih saat : 22:10'da düzenlendiği anlaşılan ve altında 289453 kod nolu Polis, Memuru Onur Ülker ile 270750 kod nolu Dinleme Polis memuru, Muhammed Ongun'un imzalarının bulunduğu **Şüpheli Yakınlarına Haber Verme Tutanağı**

5-e) 02.06.2010 tarih saat 22:20'de düzenlendiği anlaşılan ve altında 272283 kod nolu Dinleme Kısım Amiri, Komiser Hakan Aydın ile 289453 kod nolu Polis Memuru Onur Ülker'in imzasının bulunduğu **Fiziki Takip Tutanağı**

5-f) 24.06.2010 tarih saat : 18:30'da düzenlendiği anlaşılan ve altında aynı şube polis memurları 289453 kod nolu Polis Memuru, Onur Ülker ile 239074 kod nolu Polis memuru, Şükrü Velioğlu'nun imzalarının bulunduğu Müteveffa Onur Yaser Can'ın vefat ettiğinin, vefat ettiği gün Narkotik Suçlarla Mücadele Şube Müdürlüğü'nün bilgisi olduğunu teyid eden **Telefon Görüşme Tutanağı**.

5-g) Narkotik Suçlarla Mücadele Şube Müdürlüğü Müdürü 3. Sınıf Emniyet Amiri Cengiz Malbeği'nin imzası ile zamanının CMK 250. Madde ile özel yetkili Cumhuriyet Savcısı Mehmet Berk'e yazdığı 26.06.2010 tarihli müzekkerenin 7. Sayfasının Onur Yaser Can ile ilgili paragrafı **(EK-21; Cengiz MALBELEĞİ imzalı, 26.06.2010 tarihli, Konu: Bayram Eyi ve Ark. yazılı 14 sayfalık belge).**

İlk soruşturma savcısı Fatih Cumhuriyet Savcısı Halil Çalık'ın itiraz edip direnerek aldırıldığı mahkeme kararına istinaden, haber verilmeden Bilirkişi ile birlikte 12.08.2010 tarihinde Narkotik Şube'ye baskın yaparak elde ettiği bilgisayar imaj kaydı ve bilgisayar imaj kaydına göre düzenlenen Bilirkişi Raporu en sağlam delillerden biridir. Bilgisayar İmaj Kaydı bu şekildeki bir el koyma ile elde edilmemiş olsaydı polislerin bilgisayarda kendilerine göre oynama yapmaları hem kolay hem de mukadderdi. Aslında aynı Cumhuriyet Savcısı mahkeme kararına ilave edilmesini sağlayarak aynı **Narkotik Şubenin ifade alma yerleri ve nezarethane odalarının kamera kayıtlarını da alabilseydi**, Müteffeva ONUR YASER CAN'ı yakalayan ekibin aynı zamanda işkence, kötü muamele ve cinsel saldırıyı da gerçekleştirmiş oldukları ortaya çıkacak ve bu durumda bu konudaki şikayetimiz takipsizlikle sonuçlanmayacak, suçlular hukukun öngördüğü ağır cezalara çarptırılacaklardı. Bunun yerine kamera kayıtlarını, 03.08.2010-09.08.2010 ve 16.08.2010 tarihli yazıları ile ayrı ayrı talep etmesi üzerine **Narkotik Suçlarla Mücadele Şube Müdürü Mahir Çakallı**, 09.08.2010-10.08.2010 ve 20.08.2010 tarihlerindeki cevabi yazılarında sadece Narkotik Büro banko önü giriş çıkış, asansör giriş ve narkotik şube koridor görüntülerini göndermiş adaleti yanıltmıştır. **Aslında Onur Yaser Can'ın yakalandığı 02.06.2010, serbest bırakıldığı 03.06.2010 ve hile ile tekrar Şube'ye çağrıldığı ve sahte ifade ve tutanakların tekrar zorla imzalatırıldığı 04/05.06.2010 tarihlerine ilişkin olan görüntülerde Narkotik Suçlarla Mücadele Şube Müdürlüğü birimlerinin asansör önleri, müracaat bankosu önü, koridorlar, merdiven boşlukları gibi olayla ilgisi olmayan yerlerin gayet net görüntüleri bu arada Onur Yaser Can'ın yakalandığında arka asansörden çıkışı ve Şube'ye girişi ile Şube'den çıkışı ve muhtemelen doktor kontrolüne arka asansöre girişi dışında; Şube'nin iç mekanları ve asıl şikayetimiz olan ölümle neticelenen İşkence, Kötü Muamele ve Cinsel Saldırı suçunun işlenmesi muhtemel yerler olan ifade alma ve nezarethane odalarına ilişkin hiçbir görüntünün olmaması bu şüphemizi arttırmakta, bu şekilde özellikle seçilmiş ve düzenlenmiş görüntüleri zamanın soruşturma savcısına gönderen **Narkotik Suçlarla Mücadele Şube Müdürü Mahir ÇAKALLI** hakkında da bilerek suçu ve suçluyu gizleme, delilleri karartma ve adaleti yanıltma suçlarıyla ilgili soruşturmanın da Savcılığınızca yürütülecek soruşturmada dikkate alınmasını talep ediyoruz.**

6- Bilirkişi Zafer KÖKDEMİR imzalı rapora ekli ve içerikleri tarafımızca bilinmeyen 11 adet belgeye şikayetçilerce İstanbul 6.Ağır Ceza Mahkemesi 2011/192 E nolu dosyasından 23.02.2012 tarihinde erişilebilmiştir. Rapor ekleri yukarıda belirttiğimiz CD kopyaları ile birlikte tarafımızca incelendiğinde resmi evrakta sahtecilik ile resmi belgeyi bozmak, yok etmek veya gizlemek suçlarının yalnızca İstanbul 6.Ağır Ceza Mahkemesi'nde yargılanan sanıklar Salih BAHAR ve Soner GÜNDOĞDU tarafından işlenmediği, haklarında şikayette bulunduğumuz diğer şüphelilerin de bu suçlara iştirak ettikleri tespit edilmiştir. Şöyle ki;

6-a) 06.09.2010 tarihli, bilirkişi Zafer KÖKDEMİR imzalı rapora ekli içeriğinde değişiklik yapılarak kaydedilen belgelerden:

EK-1’de Önbilgi Formatı başlıklı belgenin 03 Haziran 2010 saat 16:09’da içeriğinde değişiklik yapıldığı, **EK-2’de Hastane Giriş** başlıklı belgenin 3 Haziran 2009 da oluşturulduğu (tarihin 2009 olmasının server üzerindeki sistem tarihinin yıl hanesinin yanlış ayarlanmış olmasından kaynaklandığı belirtilerek) ve içeriğinde değişiklik yapıldığı, **EK-3’de Kriminal** başlıklı belgenin 3 Haziran 2010 saat 15:07’de içeriğinde değişiklik yapılarak kaydedildiği, **Ek-4’de Madde Teslimi** başlıklı belgenin 3 Haziran 2010 saat 15:08’de içeriğinde değişiklik yapılarak kaydedildiği, **Ek-9’da Üst Yazı uyuşturma** başlıklı belgenin 3 Haziran 2010 saat 16:05’de içeriğinde değişiklik yapılarak kaydedildiği tespit edilmiştir. İçeriğinde değişiklik yapıldığı tespit edilen bu belgelerin tümü Narkotik Suçlarla Mücadele Şube Müdürü 3.Sınıf Emniyet Müdürü Cengiz MALBELEĞİ imzalıdır. Cengiz MALBELEĞİ içeriğinde değişiklik yapılan, resmi evrakta sahtecilik yapıldığını bildiği belgeleri müdür sıfatıyla imzalamıştır.

Ek-5’de Olay Yakalama başlıklı belgenin 3 Haziran 2009 yılında oluşturulmuş gibi görünse de, bunun sistem tarihinin yıl hanesinin yanlış ayarlanmış olmasından kaynaklandığı belirtilerek içeriğinde değişiklik yapıldığı, **Ek-6’da Salıverme Tutanağı** başlıklı belgenin 3 Haziran 2010 saat 14:23’de içeriğinde değişiklik yapıldığı, **Ek-7’de Savcı Görüşme** başlıklı belgenin 3 Haziran 2010 saat 14:18’de içeriğinde değişiklik yapıldığı, **Ek-8’de Tartı ve Zapt Etme** başlıklı belgenin 3 Haziran 2010 saat 15:44’te içeriğinde değişiklik yapıldığı ve kaydedildiği tespit edilmiştir. Bu belgelerin tümü polis memurlarından Soner GÜNDOĞDU, Salih BAHAR ve Yunus BAŞAY imzalı olmasına rağmen sadece Soner GÜNDOĞDU ve Salih BAHAR hakkında resmi evrakta sahtecilik suçundan ceza davası açılarak cezalandırılmaları yönünde karar verilirken, içeriği değiştirilen aynı belgede imzası bulunan Yunus BAŞAY hakkında ceza davası açılmamıştır. Ayrıca, **EK-10’da Şüpheli İfade Verme Tutanağı** başlıklı (9 sayfa olan ve B-“289790” Sicil Numarasının Veri Ekleyip Silebildiği Alanda bulunduğu belirtilen) belgenin 3 Haziran 2010 saat 15:13’te içeriğinde değişiklik yapılarak kaydedildiği, 289790 sicil no ile görev yapan Yunus BAŞAY tarafından hazırlanmaya başlanan ifade tutanağının üst kısmı doldurulduktan sonra vazgeçilerek başka bir kullanıcı adı ile sisteme giriş yapılarak ifade alma işleminin yapıldığı tespit edilmiştir. Ek-5,6,7,8.belgelerde imzası bulunmasına ve 10. Belgenin de içeriğinin Yunus BAŞAY tarafından hazırlanmaya başlandığı tespit edilmiş olmasına rağmen bu şüpheli hakkında cezalandırılması istemiyle ceza davası açılmamıştır.

Ek-11’de Onur Yaser Can İfade başlıklı (C-“270750” Sicil Numarasının Veri Ekleyip Silebildiği Alanda bulunduğu belirtilen) belgenin 3 Haziran 2010 saat 15:48’de içeriğinde değişiklik yapılarak kaydedildiği tespit edilmiştir. 270750 sicil no ile görev yapan polis memuru Muhammet ONGUN hakkında da içeriğinde değişiklik yaptığı bilirkişi raporu tarafından belirlenmiş olmasına rağmen resmi evrakta sahtecilik suçundan cezalandırılması için dava açılmamıştır.

6-b) İstanbul Emniyet Müdürlüğü’nce tarihsiz olarak Beyoğlu C. Başsavcılığı’na gönderilen, savcılıkça havalenin 25.06.2010 tarihinde verildiği, Cengiz MALBELEĞİ imzalı 2 sayfalık

belgede olay özetlenerek, Onur Yaser CAN'ın yakalamasının şöyle gerçekleştiği yazılmaktadır: “02.06.2010 günü saat 22:20 sıralarında ilimiz Beyoğlu ilçesi Kocatepe Mahallesi Cumhuriyet Caddesi civarında ekibimiz seyir halinde iken hareketlerinden şüphelendiğimiz şahıs, Beyoğlu Cumhuriyet Başsavcılığı 1.Sulh Ceza Mahkemesinden alınan 03.05.2010 tarih ve 2010/651 MÜT sayılı önleme kararına istinaden açık kimlik bilgilerini yakalandıktan sonra tespit edilen aslen Hatay-Samandağ-Deniz Mahallesi nüfusuna kayıtlı Mevlüt ve Hatice oğlu 03/06/1982 Ankara doğumlu Onur Yaser CAN (T.C No: 35443537240) isimli şahsa arama kararı ile birlikte polis tanıtma kartları gösterildikten sonra şahsın yapılan üst aramasında üzerinde bulunan pantolonunun sağ cebinde 1 paket halinde beyaz renkli kağıda sarılı vaziyette yeşil renkli toz halde daralı ağırlığı 11.4 gram gelen esrar olduğu sanılan maddeler ele geçirilmesi üzerine şahsın” yakalandığını, ayrıca bahse konu bölgede yarım saat satıcıyı aradıklarını, ancak Onur Yaser CAN'ın satıcının eşgalini hatırlayamadığı için yakalamadıklarını belirtmişlerdir. **(EK-22; Beyoğlu C. Başsavcılığı'na gönderilen, savcılıkça havalenin 25.06.2010 tarihinde verildiği, Cengiz MALBELEĞİ imzalı, Konu: Onur Yaser Can hk. yazılı 2 sayfalık belge)**. Öte yandan, İstanbul Emniyet Müdürlüğü Narkotik Şube Müdürlüğü'nün, Onur Yaser CAN'ın yakalanması, sorgusunun yapılması, salıverilmesi sürecine ilişkin belgelerinde; muhtelif tarihlerde mahkemelerden alınan “iletişimin dinlenmesi kararları”na istinaden bir uyuşturucu şebekesinin dinlenmesi sırasında Onur Yaser CAN'ın esrar satıcısı ile yaptığı telefon görüşmesinin, satıcının telefonunu dinleyen Teknik Takip Ekibinin dinlemesine aksetmesi nedeniyle yakalanmasına karar verildiği, Teknik Takip Kısım Amiri Komiser Hakan AYDIN ve ekibindeki dinleme memuru polis Onur ÜLKER'in 02.06.2010 tarihinde düzenleyip imzaladıkları Fiziki Takip Tutanağı'nda belirtilmekte, aynı tutanakta izlenecek aracın cinsi ve plakasının dahi bilindiği ancak operasyonun selameti açısından satıcıların yakalanmadığı belirtilmiştir. Var olan belgeler arasında çelişkiler bulunduğu gibi kamera kayıtları da beraber değerlendirildiğinde bu çelişkiler artmaktadır.

Zamanın Cumhuriyet Savcısının Narkotik Suçlarla Mücadele Şube Müdürlüğü'ne yaptığı baskın sonucunda el konulan bilgisayar imaj kayıtlarında sahtecilik yaptıklarının bilincinde olan İstanbul 6.Ağır Ceza Mahkemesi 2011/192 E sayılı dosyada **sanıklar 201058 kod nolu Polis Memuru Soner Gündoğdu ve 270694 kod nolu Polis Memuru Salih Bahar** ile onlarla iştirak halinde aynı suçu işleyen haklarında şikayette bulunduğumuz şüpheliler **272283 kod nolu Dinleme Kısım Amiri Komiser Hakan Aydın, 270750 kod nolu Dinleme Polis Memuru Muhammed Ongun ve 289453 kod nolu Dinleme Polis Memuru Onur Ülker** Cumhuriyet Savcısının baskınından hemen bir gün sonra yaptığı davet üzerine 13.08.2010 tarihinde özellikle **272283 kod nolu Dinleme Kısım Amiri Komiser Hakan Aydın'nın Narkotik Suçlarla Mücadele Şube Müdürlüğü'nde Dinleme Kısım Amiri gibi önemli bir amir olarak pozisyonunu kullanarak, sanıkları taşeron olarak kullanmak üzere anlaşarak, kurguladıkları senaryoya uygun olarak, ancak gerçeğe aykırı, verdikleri ifadelerinde** özetle; müteveffa ONUR YASER CAN'a yapılan yakalama işleminin aslında başında kendisi 272283 kod nolu Dinleme Kısım Amiri Komiser Hakan Aydın'ın olduğu ve 270750 kod nolu Dinleme

Polis Memuru Muhammed Ongun ve 289453 kod nolu Polis Memuru Onur Ülker'den müteşekkil 52.44 kod nolu polis ekibi tarafından değil de, başında 201058 kod nolu Polis Memuru Soner Gündoğdu'nun olduğu ve 270694 kod nolu Polis Memuru Salih Bahar ile 289790 kod nolu Polis Memuru Yunus Başay'dan müteşekkil 52.60 kod nolu polis ekibi tarafından yapıldığını yukarıda belirttiğimiz 5- a), b), c), d) e) ve f) maddelerinde açıklanan delillere rağmen ifade etmişlerdir. İfadelerinde “esasa ilişkin değil de tarih, saat sicil numarası gibi değişiklikleri” yaptıklarını iddia eden bir komiser ve 4 polis memuru, müteveffa ONUR YASER CAN'a ikinci kez tutanak ve belgeleri imzalatmalarına rağmen, her nedense dosyada mevcut bilirkişi raporu ekindeki belge ve tutanaklarda hala mevcut olan “esasa ilişkin değil de tarih, saat sicil numarası gibi değişiklikleri” yapmamışlardır. Peki bu durumda yapılmak istenen değişiklikler nelerdir ? Aslında değişikliklerin yapıldığı belge ve tutanakların niteliği bu sorunun cevabını vermektedir. Değişiklik yapılan belge ve tutanaklar şunlardır:

- i) İşkence, kötü muamele ve cinsel saldırının, “darp ve cebir” in nispeten de olsa tespit edilebileceği Doktor Çıkış Raporu için düzenlenen “Haseki Devlet Hastanesi Başhekimliğine” (Bilirkişi Raporu EK 2) yazılan yazı,
- ii) Yakalandığı iddia edilen esrar maddesinin miktarı ve dolayısıyla işlenen suçun niteliği yani Müteveffanın “kullanıcı mı” yoksa “satıcı” olarak mı suçlanacağına ilişkin belge,
- iii) Tutanakları ve ONUR YASER CAN'ın ifadesini içermektedir. (Zafer KÖKDEMİR imzalı Bilirkişi Raporu EK 1, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11)

Bilirkişi Raporu ve ekleri incelendiğinde; Kamu Görevlilerince Gerçekleştirilen Resmi Belgede Sahtecilik suçundan haklarında dava açılan ve Bilirkişi Raporunun ekleri olan **1/2/3/4/5/6/7/8/9 nolu belgelerde bilgisayar sisteminde kendisine ayrılan alanda kendi şifresi ile girerek değişiklik yaptığı saptanan ve Bilirkişi Raporu ekinde bulunan değiştirilmiş 5/6/7/8/11 nolu belgelerde imzası bulunan 201058 kod nolu Polis Memuru sanık Soner Gündoğdu** ve Bilirkişi Raporuna göre bilgisayar sisteminde kendisine ayrılan bir alan olmadığından Bilirkişi Raporu eklerinde değişiklik yaptığı saptanamayan, ancak **Bilirkişi Raporu ekinde bulunan değiştirilmiş 5/6/7/8/11 nolu belgelerde imzası bulunan 270694 kod nolu Polis Memuru Salih Bahar** ile birlikte,

- 1.1) Bilirkişi Raporunun eki **10 nolu belgede bilgisayar sisteminde kendisine ayrılan alanda kendi şifresi ile girerek değişiklik yaptığı saptanan ve Bilirkişi Raporu ekinde bulunan değiştirilmiş 5/6/7/8 nolu belgelerde imzası bulunan 289790 kod nolu Polis Memuru Yunus Başay,**
- 1.2) Bilirkişi Raporunun eki **11 nolu belge (ONUR YASER CAN'ın ifadesi)'inde bilgisayar sisteminde kendisine ayrılan alanda kendi şifresi ile girerek değişiklik yaptığı saptanan 270750 kod nolu Polis memuru Muhammed Ongun,**
- 1.3) Bilirkişi Raporu ekinde bulunan **değiştirilmiş 1/2/3/4/9 nolu belgede imzası bulunan Narkotik Suçlarla Mücadele bir önceki Şube Müdürü 3. Sınıf Emniyet Amiri Cengiz Malbeleş,**

- 1.4) Yukarıda 5-a), b), c), d), e) ve f) g) maddelerinde belirtilen tutanaklarda imzaları bulunan yakalamayı kendilerinin yapmış olmalarına rağmen, yakalamanın **201058 kod nolu Polis Memuru Soner Gündoğdu, 270694 kod nolu Polis Memuru Salih Bahar ve 289790 kod nolu Polis Memuru Yunus Başay'dan müteşekkil 52.60 nolu polis ekibi** tarafından yapıldığı hususunda anlaşarak, kurguladıkları senaryoya uygun olarak, işlenen suçla sadece mevcut sanıklar iştirak etmiş gibi beyanda bulunmuşlarsa da **yapılan sahtekarlığa bilinçli olarak neden olan ve iştirak eden 289453 kod nolu Polis Memuru Onur Ülker, 270750 Muhammed Ongun ile 239074 kod nolu Polis memuru Şükrü Velioglu'nun ve amirleri sıfatıyla 272283 kod nolu Komiser Hakan Aydın ile** Narkotik Suçlarla Mücadele Şube Müdürlüğü'nde istihdam edilen tüm personelin amiri sıfatıyla **Narkotik Suçlarla Mücadele bir önceki Şube Müdürü 3. Sınıf Emniyet Amiri Cengiz Malbeği'nin de** işlenen suçta katıldıkları anlaşılmaktadır. Dolayısıyla CD ve bilirkişi raporu birlikte değerlendirildiğinde yukarıda kod noları belirtilen görevlilerin ve bir önceki şube müdürü 3.Sınıf Emniyet Amiri Cengiz MALBELİĞİ'nin de tanıklık konumları bulunmamaktadır, tam tersine haklarında iddianame düzenlenerek dava açılması gerekmektedir.

Konuyu biraz daha açalım: Sanık Salih BAHAR ve sanık Soner GÜNDOĞDU İstanbul 6 Ağır Ceza Mahkemesi'nde 15 Temmuz 2011 tarihli 1. Duruşmada, Mahkemeye yaptıkları savunmalarda, Duruşma Tutanağında'da yer aldığı biçimde, Salih BAHAR: “ Akşam saat 21:30 sularında şahsı yakalamıştık”, Soner GÜNDOĞDU ise: “Yakalama Anında sadece Onur Yaser CAN'ı aldık. Bu bir ara yakalama idi. Satıcıyı almadık.” İfadeleri ile ONUR YASER CAN'ı kendilerinin yakaladığını Mahkemeye beyan ederek, **Yakalama ve Gözaltına Alma Tutanağı Şüpheli ve Sanık Hakları Formu, Üst Arama Tutanağı, Şüpheli Yakınlarına Haber Verme Tutanağı, Fiziki Takip Tutanağı** belgelerine ve ONUR YASER CAN'ın **Narkotik şubeye getirilişini gösteren görüntülere** aykırı beyanda bulunmuş, yakalamayı yapan 52.44 ekibiyle ağız birliğini sürdürerek gerçeği saklamaya, DELİL KARATMAYA devam etmiştir.

Müteveffa Onur Yaser Can'ın vefat ettiğinin Narkotik Suçlarla Mücadele Şube Müdürlüğü'nce bilindiği, 24.06.2010 tarih saat: 18:30'da düzenlendiği anlaşılan ve altında aynı şube polis memurları 289453 kod nolu Polis Memuru Onur ÜLKER ile 239074 kod nolu Polis memuru Şükrü VELİOĞLU'nun imzalarının bulunduğu **Telefon Görüşme Tutanağı**'ndan ve **Narkotik Suçlarla Şube Müdürlüğü Müdürü 3. Sınıf Emniyet Amiri Cengiz MALBELEĞİ'nin imzası ile 26.06.2010 tarihinde Uyuşturucu Çetesi, Faaliyetleri ve uyuşturucu çetesinden uyuşturucu satın alan şahıslarla ilgili olarak; zamanının CMK 250. Madde ile özel yetkili Cumhuriyet Savcısı Mehmet Berk'e yazdığı, 26.06.2010 tarihli müzekkerenin 7. Sayfasının, Onur Yaser Can ile ilgili paragrafından da** anlaşılmaktadır. Buna rağmen Müteveffa Onur Yaser Can'ın vefatından hemen bir gün sonra Narkotik Suçlarla Mücadele bir önceki Şube Müdürü 3. Sınıf Emniyet Amiri Cengiz Malbeği'nin imzasının bulunduğu, Müteveffa Onur Yaser Can hakkında dava açılması için **gerçeğe aykırı sahte bir müzekkere 25.06.2010**

tarihinde Beyoğlu Cumhuriyet Başsavcılığı'na yazılabılmış, üstelik müzekkerede, 250. Madde kapsamında muhtelif tarihlerde alınan mahkeme kararlarına istinaden teknik takibe alınan Hakan Karakuru ve arkadaşları 22 ve 23 Haziran 2010 tarihlerinde yakalanmış olmalarına, teknik takip kararlarındaki gizliliğe artık gerek olmamasına rağmen, Müteveffa Onur Yaser Can'ın yakalama işleminin; CMK 250. Madde kapsamında TEKNİK TAKİBE izin veren Mahkeme Kararı değil de, yapılan TEKNİK TAKİP'e takılmasından hiç bahsedilmeden gerçeğe aykırı olarak, yakalamanın **Beyoğlu I. Sulh Ceza Mahkemesi'nin genel arama taramaya izin veren 03.05.2010 tarih 2010/651 MÜT sayılı mahkeme önleme kararına istinaden seyir halindeki 52.60 kod nolu polis ekibince** yapıldığı yazılmış, Müteveffa ONUR YASER CAN yakalandığında kolayca yakalanabileceksen, **“Operasyonun selameti açısından” bilerek yakalanmadığı,** 02.06.2010 tarihinde saat 22:20'de düzenlendiği anlaşılan ve altında 272283 kod nolu Dinleme Kısım Amiri Narkotik Polis Komiseri Hakan Aydın ile Hakan AYDIN'ın ekibindeki 289453 kod nolu Polis Memuru Onur Ülker'in imzasının bulunduğu **Fiziki Takip Tutanağı'ndan** anlaşılmasına ve yakalanmayan uyuşturucu satıcısının **kullandığı arabanın plaka numarası ve eşkali biliniyor olmasına rağmen, yine gerçeğe aykırı olarak; “saat :21:30-22:00 sıralarında satıcının arandığı ancak (satıcının eşgalinin ONUR YASER CAN tarafından hatırlanamaması yüzünden) eşkalinin tam olarak bilinmemesi nedeniyle yakalanmadığı** bildirilmiştir. **Cumhuriyet Savcısı Faysal Akpolat 32432 da** yazılan müzekkereye uygun olarak, Müteveffa ONUR YASER CAN'ın CMK 250. Madde kapsamında yapılan TEKNİK TAKİP'e takılmasından habersiz, İstanbul Narkotik Şube tarafından yanıtılmış olarak, sözde genel arama taramaya izin veren söz konusu mahkeme kararına göre yakalanmış gibi gösterilen Müteveffa Onur Yaser Can hakkında gerekli ve yeterli inceleme yapmamış, görevini ihmal etmiş 29.06.2010 tarihinde iddianame düzenlemiştir. Olay yeri Cumhuriyet Savcısının talimatına istinaden, **Sişli Nüfus Müdürlüğü** Müteveffa Onur Yaser Can'ın vefatını 02.07.2010 tarihinde **MERNİS kayıtlarına** kaydetmiş olmasına rağmen ve bizzat kendisi Mernis kayıtlarından 06.07.2010 tarihinde saat:15:48'de elektronik ortamda aldığı Nüfus Kayıt Örneğinden Müteveffa Onur Yaser Can'ın 24.06.2010 tarihinde vefat ettiği bilgisini almış olmasına rağmen, **Beyoğlu 4. Sulh Ceza Mahkemesi Hakimi Canan Küçükali 28109,** gerekli ve yeterli incelemeyi yapmadan, görevini ihmal ederek 07.07.2010 tarihinde iddianameyi kabul etmiş ve Müteveffa Onur Yaser Can hakkında kovuşturmaya başlanmasına karar vererek, aynı tarihte düzenlediği Tensip Zaptı ile 27.10.2010 tarihinde saat: 10:25'te duruşma günü ve saati için ÖLMÜŞ BULUNAN ONUR YASER CAN'a tebligat çıkarılmıştır.

Aynı Polis Müzekkeresinden Narkotik Suçlarla Mücadele Şube Müdürlüğü'nün yaptığı çalışmalar sonucunda örgüt halinde uyuşturucu imal ve ticareti yaptıklarından şüphe edilen Hakan Karakuru liderliğindeki örgüt mensuplarının yakalanması amacıyla, ilki 13.04.2010 tarihindeki İletişimin Dinlenmesi Kararına istinaden teknik takibe alınan örgüt mensuplarının, Müteveffa Onur Yaser Can'ın avukat tayin etmek için noterden vekalet verdiği, dolayısıyla hukuki koruma altına alındığının polis tarafından anlaşıldığı 21.06 2010 tarihinden hemen bir gün sonra, 22.06.2010 tarihinde yakalanmaları, Müteveffa Onur Yaser Can'ın salıverildikten itibaren

polis tarafından izlendiğinin, dosyada mevcut tanık ifadelerinden de anlaşılacağı üzere izlenirken temas kurulduğu, **istedikleri şekilde bir itiraf almaya çalıştıkları ve “Muhbirlik yapmaya zorlandığının”** delilidir. Aksi halde örgüt mensuplarının yakalanması için mümkün olduğu kadar çok fazla sayıda uyuşturucu alıcısına uyuşturucu sattıklarının tespiti gerekiyor ve bu şekilde yapılması daha isabetli ise operasyon neden daha fazla sürdürülmemiş, örgüt sadece 500 gr esrar ve küçük delillerle yakalanmış, buna istinaden yapılan yargılama sonucunda uyuşturucu imal ve ticareti suçunun en az cezalarından mahkum olmuşlar, tutuklu kaldıkları süre dikkate alınarak denetimli serbestlik uygulamasına tabi olmuşlardır. Örgüt mensuplarının yakalanması için aslında o kadar da çok fazla sayıda uyuşturucu alıcısına uyuşturucu sattıklarının tespiti gerekmiyorduydu; örgüt mensupları neden daha önce değil de, tam da Müteveffa Onur Yaser Can'ın avukat tayin etmek için noterden vekalet verdiği, dolayısıyla hukuki koruma altına alındığının polis tarafından anlaşıldığı 21.06.2010 tarihinden hemen bir-iki gün sonra, 22/23.06.2010 tarihlerinde sadece 500 gr esrar ve küçük delillerle yakalanmışlar ve en az ceza ile mahkum olmuşlar, ayrıca Zamanın narkotik Suçlarla Mücadele şube Müdürü Cengiz MALBELEĞİ'nin, ONUR YASER CAN'ın vefatından hemen bir ay sonra neden görevinden alındığı ve bir alt makamlar olan İlçe Emniyet Müdürlüğü'ne ve daha sonra Polis Okulu Öğretmenliği'ne atandığı sorularının, cevaplarının bulunması gereklidir.

Müteveffa Onur Yaser Can'a ait ve sim kartı vefat ettiği gün Olay Yeri Savcısı'na teslim edilen ve Şişli Başsavcılığı Emanetine alınan yakalandığının hemen ertesi günü 03 Haziran 2010 tarihinde TÜRKCELL'den satın aldığı ve 23 Haziran 2010 tarihi akşamı 3. kattaki evindeki odasının penceresinden kendisini çırılçıplak attığı zamana kadar 20 günlük sürede kullandığı 0539-916 90 50 nolu cep telefonu ile yakalandıktan hemen sonra 3 Haziran 2010 günü polis korkusundan değiştirdiği 0506 245 12 96 nolu cep telefonu numaralarından; yakalandığı tarih olan 02.06.2010 tarihinden vefat tarihi olan 24.06.2010 tarihine kadar sanık iki polis memuru ile 289790 kod nolu Polis Memuru Yunus Başay, 272283 kod nolu Komiser Hakan Aydın, 270750 kod nolu Polis Memuru Muhammed Ongun, 289453 kod nolu Polis Memuru Onur Ülker ile 239074 kod nolu Şükrü Velioğlu'na ait cep telefon numaraları ve Narkotik Suçlarla Mücadele Şube Müdürlüğü sabit telefonlarından yapılan telefon görüşmeleri ile aynı polis memurlarının Müteveffa Onur Yaser Can'ın işyeri telefonu olan 0212 251 38 25 nolu telefon ile yaptıkları ve bunların yanısıra ONUR YASER CAN'a ait yukarıda belirttiğimiz numaraları arayan ankesörlü hatlar ve postane hatlarından yapılan, **telefon görüşmelerinin ayrıntıları ile Müteveffa Onur Yaser Can'ın gerçekten izlenip izlenmediğinin anlaşılması açısından telefon sinyal bilgilerinin** TİB'ten talep edilerek soruşturmanın bu yönüyle de titizlikle yürütülmesini talep ediyoruz.

Soruşturma Cumhuriyet Savcısı Halil Çalık'ın İstanbul 6 Ağır Ceza Mahkemesi dosyasında mevcut 03.08.2010, 09.08.2010 ve 16.08.2010 tarihli yazıları ile Narkotik Suçlarla Mücadele Şube Müdürlüğü'nün 02-03-04-05/06/2010 tarihli kamera görüntülerinin gönderilmesi talebine karşılık **Narkotik Suçlarla Mücadele Şube Müdürü Mahir Çakallı** 09.08.2010, 10.08.2010 ve 20.09.2010 tarihlerindeki cevabi yazılarında sadece amaca matuf olmayan

Narkotik Büro banko önü giriş çıkış, asansör giriş, merdiven ve narkotik şube koridor görüntülerini göndermiştir. Üstelik bu görüntüler dahi eksik gönderilmiştir.

Onur Yaser CAN CD 1'deki görüntüler listesi ARKA ASANSÖR-20100602-234000.avi görüntüsünde 23:40 ve 23:42 arasında, arka asansörü beklerken ve bindirilirken görülmektedir.

Şüpheliler Muhammed ONGUN ve Onur ÜLKER savcılık ifadelerinde Onur'u doktora götürdüklerini, tekrar emniyete geri getirdiklerini, sonra salıverildiğini belirtmişlerdir. Salıverme tutanağı polis memurları Salih Bahar, Soner Gündoğdu, Yunus Başay imzalıdır. Zafer KÖKDEMİR imzalı bilirkişi raporunda değişiklik tarihi 03.06.2010 saat 14:23 olarak tespit edilmiştir. 3 polis memuru tarafından imzalı salıverme tutanağında salıverme saati 01:00 olarak yazılmıştır. Ancak tarafımıza verilen CD görüntülerinde Onur Yaser CAN'ın hastaneden sonra emniyete getirilişi ve salıverildikten sonra emniyet müdürlüğünden çıkışı görülememektedir. Oysa bilirkişi Burak ONGUN raporuna ekli CD listesinde 3 Haziran 2010 tarihine ait ARKA ASANSÖR kamera görüntülerinde 20100603-000000 ile 20100603-06:46 görüntüleri mevcut görünüyor. Yani 3 Haziran günü saat 24:00 ile 06:46 arası mevcut. Fakat tarafımıza verilen CD kayıtlarında ilk görüntü 3 Haziran 2010 saat 07:56'da başlıyor. Eğer Onur Yaser CAN'ın ikinci getirilişi ve çıkarılışı arka asansörden yapıldıysa tarafımıza verilen kayıtlarda bu görüntüler mevcut değildir. Fakat şüphelilerden Onur Ülker ve Muhammet ONGUN ifadelerinde Onur Yaser CAN'ı doktora götürdüklerini, GBT'sine bakmak için tekrar emniyete getirdiklerini beyan etmişlerdir. **Ayrıca, en önemli husus, ONUR YASER CAN'IN İSTANBUL NARKOTİK SB.MÜD'DE TUTULDUĞU SAAT 21:40 İLE 23:40 ARASINDAKİ 2 SAATLİK SÜREDE, BİLİRKİŞİ BURAK OLGUN RAPORUNUN EKİNDEKİ GÖRÜNTÜ DOSYALARI LİSTESİNDE KAMERA KAYITLARI KESİNTİYE UĞRAMIŞTIR. AFYON D koridoru görüntüleri, CD 2 listesine bakıldığında ve bu süre içindeki görüntü izlendiğinde Onur Yaser CAN'ın emniyette tutulduğu saat 21:40 ile saat 23:47 arasındaki görüntüleri mevcut değildir. Bilirkişi listesinde de mevcut değildir. Ayrıca, Onur Yaser CAN'ın emniyette tutulduğu yukarıda belirtilen süre zarfında, CD1 listesinde bulunan Afyon Girişi kamera kayıtlarından saat 21:50 ile başlayan 114.727.582 nolu dosyanın içerisindeki görüntüler bozuk olup, aynı kameranın takip eden saat 22:23 ile 23:47 arasındaki görüntülerde yaklaşık bir buçuk saatlik bir kesinti söz konusudur. Bir diğer önemli husus da, Onur Yaser CAN'ın Haseki Araştırma Eğitim Hastanesi'nden İstanbul Narkotik Şube Müdürlüğü'ne geri getirilerek 3 Haziran 2010 tarihinde salıverildiği saat 01:00'a kadarki süre zarfında, Afyon D koridoru görüntülerinden 24:04 ile başlayan ve 33 dakika süren görüntü bozuk olup, 3 Haziran saat 10:03'e kadar söz konusu kameranın hiç bir görüntüsü mevcut değildir. Bu görüntüler savcılığa neden verilmemiştir, Emniyetçe gizlenmek istenen nedir? Onur Yaser CAN'a yapılan bir kötü muamele söz konusudur da bu nedenle mi bu saatler arası görüntüler savcılığa verilmemiştir? Örneğin KEKO SENT D görüntüleri bir başka koridorun görüntülerini vermektedir ve bu görüntülerde 2 Haziran 2010 saat 21:10'dan saat 24:00'e kadar hiçbir eksik görüntü yoktur. O halde kameralar kesintiye uğramadan sürekli çekim yapmaktadır. Neden AFYON D koridorunun Onur Yaser CAN'ın emniyette tutulduğu saatlerdeki görüntüleri eksiktir?**

Yukarıdaki açıklamalardan Müteveffa Onur Yaser Can'ın gerek yakalandığı 02.06.2010 tarih saat:21:20'den salıverildiği 03.2010 tarih saat 01:00'e kadar nasıl ve ne

şekilde muameleye tabi tutulduğunun, herhangi bir hukuk dışılığa, hele hele sonucu itibarıyla ölümle neticelenen fiziki veya psikolojik işkence kötü muamele ve cinsel saldırıya maruz kalıp kalmadığının, ikinci kez Şube'ye çağrıldığında Bilirkişi Raporu ekinde yer alan değiştirilmiş belge ve tutanakları hangi şartlarda tekrar imzalatırıldığının, bu konuda baskı görüp görmediğinin, tehdit edilip edilmediğinin açığa çıkmasının istenmediği açıktır.

Narkotik şubenin gönderdiği 10 adet CD de yer alan kamera kayıtları incelendiğinde ; şube arka asansörlerini gösteren 1 nolu CD'deki görüntülerde Teknik Takip Kısım Amiri komiser Hakan AYDIN ve ekibindeki polis memuru Onur ÜLKER'in, müteveffa Onur Yaser CAN'ın dinlemeye takılmasından hemen sonra saat 21:00 de fiziki takibi yapmak ve yakalamayı gerçekleştirmek için Emniyetten çıktıkları, bir süre sonra saat 21:40'da Onur Yaser CAN'ı yakalayıp getirdikleri, 3.Kat asansörün yanında bulunan Şube kapısının, kendilerinin yakalamayı gerçekleştirip Onur Yaser CAN'ı getirdiklerini haber vermeleri üzerine polis memuru Muhammed ONGUN tarafından açık hazır tutulduğu, Onur Yaser'i 3.kattaki Şube kapısından içeri aldıkları görülmektedir. Bu maddi verilere rağmen komiser Hakan AYDIN savcılık ifadesinde Onur Yaser CAN'ı satıcının buluşma yeri olarak belirlediği TRT Radyosu önünde tesbit ettiklerini belirtmiş, ancak yakalamayı kendi ekibinin değil oraya çağırdıkları polis memurları Soner GÜNDOĞDU, Salih BAHAR ve Yunus BAŞAY tarafından yapıldığı şeklinde delil karartıcı yalan beyanda bulunmuşlar, soruşturma savcısının ifadelerine başvurduğu diğer 3 polis memuru da amirleri konumundaki komiser Hakan AYDIN'ın ifadesine benzer delil karartıcı yalan ifadeler vermişlerdir. Zaten Fiziki Takip Tutanağı'nı düzenleyip imzalayan Teknik Takip Kısım Amiri Komiser Hakan AYDIN ve ekibindeki polis memuru Onur ÜLKER'in İstanbul Emniyet Müdürlüğü'nde uygulanan "Bonus Sistemi"ne göre alacakları 30 puanlık bonusu da feda ederek yakalamayı neden bir başka ekibin yapmasını istedikleri konusunda savcılık ifadelerinde hayatın gerçekleri ile uyumlu cevaplar vermemişler, aslında diğer polis ekibinin yakalamadan sonra resmi belgede sahtecilik işlemine karıştıklarından dolayı bu şekilde delil karartıcı yalan beyanlarda bulunmuşlardır.

7) Eklerine 23.02.2012'de ulaşabildiğimiz bilirkişi raporuyla tüm şüpheliler hakkında tek tek maddi veriler de belirtilmiş olmasına rağmen, soruşturma sırasında CD kayıtları ve bilirkişi raporları maddi veriler olarak bulunmasına rağmen, ne CD kayıtları ne de bilirkişi raporları ve ekindeki belgeler incelenmemiş, soruşturmada gerekli titizlik ve özen gösterilmeksizin savcılık makamınca yalnızca polis memurlarından Soner GÜNDOĞDU ve Salih BAHAR hakkında cezalandırılmaları talebiyle iddianame düzenlenerek ceza davası açılmış, yapılan yargılama sonunda yalnızca bu iki sanık hakkında resmi belgede sahtecilikten ceza verilmiştir. İstanbul 6.Ağır Ceza Mahkemesi'ne sunduğumuz 06/03/2012 tarihli dilekçemiz ile bilirkişi raporunun 11 adet eki ile Cd kayıtlarının birlikte incelenmesiyle ortaya çıkan maddi deliller sonucu dosya sanıkları dışındaki diğer 6 polis memurunun da suç işlediklerinin açığa çıktığı belirtilerek bu polisler hakkında da mahkemece suç duyurusunda bulunulması tarafımızca talep edilmiş, bu

taleplerimiz de reddedilmiştir. (EK-23; İstanbul 6.Ağır Ceza Mahkemesi 2011/192 E. sayılı dosyasına sunduğumuz 06/03/2012 tarihli dilekçemiz ve aynı günlü duruşma tutanağı).

8) Müteveffa Onur'a ait 0539 9169050 ve 0506 2451296 nolu telefon hatlarına ilişkin görüşmelerin kayıtlarının çıkartılması, telefon çözümlerinin yapılması talep edilmiş olmasına rağmen, 0539 9169050 nolu hatta ait SİM kartının emanete alınmasına karar verilmiş olmasına rağmen (EK-24; Şişli C. Savcılığı 2010/29412 soruşturma nolu dosya, Savcı Altan ŞAHİN imzalı, 24.06.2010 tarihli emanete alma yazısı), maddi gerçeğin ortaya çıkmasına yardımcı olabilecek bu incelemeler yapılmamıştır. İstanbul C. Başsavcılığı Adli Emanet Müdürlüğü'nce 18.03.2012 tarih, 2010/5095 emanet no lu yazı ile şikayetçilerden Mevlüt CAN'a emanete alınan 0539 9169050 nolu hatta ait Sim kartın 30 gün içinde teslim alınması aksi halde imha yada satışının yapılacağı bildirilmiştir. (EK-25; İstanbul C. Başsavcılığı Adli Emanet Müdürlüğü'nce 18.03.2012 tarih, 2010/5095 emanet no lu yazı)

İlgili delil ne kovuşturmaya yer olmadığı kararı verilen Fatih C. Savcılığı 2010/16122 nolu dosyanın soruşturma aşamasında ne de resmi evrakta sahtecilik suçunun kovuşturmasının yapıldığı ağır ceza mahkemesince dikkate alınmamış, şikayetçiler açısından lehe olabilecek ve maddi gerçeği aydınlayabilecek olan önemli bir delil görmezden gelinmiştir. Sayın Savcılığınızca Onur Yaser CAN'a ait 0539 9169050 nolu telefona ve 0506 2451296 nolu telefona ait görüşme kayıtlarının, bu görüşmelerin yapıldığı telefon numaralarının kimlere veya hangi kurumlara ait olduğunun, bağlı buldukları telefon şebekelerinden sorularak getirilmesini talep ediyoruz. Aynı araştırmanın TİB'den de yapılmasını talep ediyoruz.

9) İstanbul 6.Ağır Ceza Mahkemesi'nde Sanıklardan Salih BAHAR 15.07.2011 tarihli celsede verdiği savunmasında; ifade tutanağında hatalar olduğunu fark ettiklerini, düzeltmeler yaptıklarını, önceki tutulan ifade tutanağını İMHA ETTİKLERİNİ ikrar etmiştir.

Diğer sanık Soner GÜNDOĞDU da aynı günlü duruşmada verdiği savunmasında "... önceki tutanağı diğer sanık yırtarak imha etti, ... , ilk tutanağın imhasına dair herhangi bir tutanak düzenlemedik" şeklinde savunmasıyla ÖNCEKİ İFADE TUTANAĞINI YIRTARAK İMHA ETTİKLERİNİ, İMHAYA İLİŞKİN HERHANGİ BİR TUTANAK DÜZENLEMEDİKLERİNİ ikrar etmiştir.

İddianameyi düzenleyen savcılık makamınca, soruşturma sırasında önceki tutanakların yada bu tutanakların imhasına ilişkin tutanağın soruşturma dosyasında olmaması göz önünde bulundurulmayarak, sanıkların 13.08.2010 tarihinde 2010/16122 nolu soruşturmada Fatih C. Savcılığı'na verdikleri ifadelerinde de tutanakları yırtıp attıklarını ikrar etmelerine rağmen bu beyanlar dikkate alınmayarak iddianame eksik şekilde düzenlenmiştir.

YARGILAMA AŞAMASINDA DA SANIKLAR DURUŞMALARDA İKRARLARI İLE BİR KEZ DAHA RESMİ BELGEYİ İMHA ETTİKLERİNİ BELİRTMİŞLERDİR.

TCK 204/3.maddesinde "Resmi belgenin, kanun hükmü gereği sahteliği sabit oluncaya kadar geçerli olan belge niteliğinde olması halinde, verilecek ceza yarısı oranında arttırılır" düzenlemesi getirilmiştir. Sahte belgelere dayanılarak ve sahte olmalarına rağmen belgelere

geçerlilik atfedilerek müteveffa Onur Yaser CAN hakkında soruşturma başlatılmıştır. 3. kez tekrar Narkotik Şube'ye çağırılması üzerine girmiş olduğu travma sonucu 23.06.2010 günü saat 22:00 sularında kalmış olduğu binada, 3. kattaki evinde, odasının penceresinden kendisini çırılçıplak atan ve zamanında gereken tıbbi müdahale yapılmayınca da 24.06.2010 tarihinde yaşamını yitiren Onur Yaser CAN hakkında ölümünden 5 gün sonrasında Beyoğlu C. Savcılığı'nca uyuşturucu madde kullanmak suçundan 29.06.2010 tarihli iddianame düzenlenmiş, Beyoğlu 4.Sulh Ceza Mahkemesi'nce söz konusu iddianame kabul edilmiş 07.07.2010 tarihinde tensip zabtı düzenlenerek 2010/620 E no üzerinden ceza davası açılmıştır. Yani YARGI ORGANLARINCA SAHTE BELGELERE GEÇERLİ BELGE NİTELİĞİ ATFEDİLMİŞ, ONUR YASER CAN HAKKINDA CEZA DAVASI AÇILMIŞTIR.

Sanık ikrarları iddia makamınca mütalaalarında sanıkların “imha edildiği savunmasında buldukları” şeklinde belirtilmiş olmasına rağmen değerlendirilmemiş, mütalaa fezleke ve eksik iddianamenin tekrarından ibaret kalmıştır. Bu maddi veriler karşısında haklarında şikayette bulunduğumuz şüphelilerin soruşturma sonucunda sadece TCK 204/2.madde ile değil sahtecilik suçunun ağırlaştırıcı ve nitelikli hali olan 204/3.maddesi ve resmi belgeyi bozmak, yok etmek ve gizlemek suçunu düzenleyen 205.madde hükmü gereğince de cezalandırılmalarını talep ediyoruz.

DELİLLER : Dilekçemize ekli 25 adet belge, bu belgelerde belirtilen Cumhuriyet Savcılıkları soruşturma dosyaları, İstanbul 6.Ağır Ceza Mahkemesi 2011/192 E sayılı dosyası.

SONUC VE İSTEK: Şüpheliler hakkında ölümle neticelenen işkence kötü muamele ve cinsel saldırı, görevi kötüye kullanma, görevi kötüye kullanma, bilerek suçu ve suçluyu gizleme suçu bildirmeme, delilleri gizleme karartma ve adaleti yanıltma, resmi belgede sahtecilik, resmi belgeyi bozmak, yok etmek veya gizlemek, bu suçlara iştirak etmek ve görevi ihmal suçlarından soruşturma açılarak cezalandırılmalarını talep ederiz. 22.08.2012

Şikayetçiler Vekili

Av. Ercan KANAR

EK: Vekaletname ve 25 adet ek

